



# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre 2013**

**HISTORIA**

**Itinerario 2**

**Nivel Superior**

**Prueba 3 – Aspectos de la historia  
de Europa y de Oriente Medio**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido ni distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.*

*Bandas de calificación para la prueba 3: el siguiente texto es un resumen de las bandas de calificación para la prueba 3 que están publicadas en la guía de Historia (2008), en las páginas 81–85. Su objetivo es que sirva de ayuda para la corrección de la prueba, pero debe utilizarse conjuntamente con la versión íntegra que aparece en la guía. Para la atención de todos los examinadores: Si no está seguro del contenido del trabajo del alumno o de que este sea lo suficientemente preciso, póngase en contacto con su jefe de equipo.*

<b>0:</b>	Las respuestas no alcanzan el nivel descrito en los descriptores siguientes, por lo que deben recibir cero puntos.
<b>1–2:</b>	Las respuestas no satisfacen lo que pide la pregunta y apenas están estructuradas adecuadamente, o no lo están en absoluto, y consisten en poco más que generalizaciones no fundamentadas.
<b>3–4:</b>	Las respuestas denotan poca comprensión de la pregunta. Contienen conocimientos históricos, pero no están suficientemente detallados. Apenas se muestra comprensión del contexto histórico o de los procesos históricos y hay poco más que afirmaciones escasamente fundamentadas.
<b>5–6:</b>	Las respuestas denotan cierta comprensión de la pregunta, pero los conocimientos históricos son limitados en cantidad y en calidad. Puede haber cierta comprensión de los procesos históricos, pero no se ha desarrollado suficientemente. Las respuestas solo abordan la pregunta parcialmente.
<b>7–8:</b>	Las respuestas denotan una comprensión general de lo que pide la pregunta. Contienen conocimientos históricos pertinentes, pero se han aplicado de forma irregular. Los conocimientos se presentan de modo narrativo o descriptivo. Puede haber una argumentación limitada que requiere una mayor fundamentación. Puede haber ciertos comentarios críticos. Hay una tentativa de situar los acontecimientos en su contexto histórico y demostrar una comprensión de los procesos históricos. Se ha intentado elaborar una estructura, ya sea cronológica o temática.
<b>9–11:</b>	Las respuestas denotan que se ha comprendido lo que pide la pregunta, pero no se han tenido en cuenta todas las implicaciones. Los conocimientos son correctos en su mayoría. Puede haber ciertos comentarios críticos. Generalmente, los acontecimientos se sitúan en su contexto histórico y hay una comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Se aprecia una clara tentativa de estructuración. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 1, 2 y 4. Las respuestas que simplemente resumen las opiniones de los historiadores no pueden alcanzar la puntuación más alta de esta banda.
<b>12–14:</b>	Las respuestas están claramente centradas en lo que pide la pregunta. Emplean conocimientos pertinentes y profundos como pruebas, y utilizan análisis o comentarios críticos para denotar cierta comprensión profunda, aunque no con consistencia en toda la respuesta. Se sitúan los acontecimientos en su contexto histórico y hay una buena comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Pueden haber una evaluación de los distintos enfoques para fundamentar los argumentos presentados. Hay síntesis, aunque no siempre se ha integrado de modo sistemático. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 3 y 4.
<b>15–17:</b>	Las respuestas están claramente estructuradas y centradas, y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla. Emplean conocimientos correctos y detallados de forma convincente para apoyar los comentarios críticos. Hay comparaciones y contrastes de los procesos históricos, los acontecimientos se sitúan en su contexto y la evaluación de las distintas interpretaciones es eficaz y adecuada. Las respuestas están bien estructuradas y son equilibradas, y la síntesis está bien desarrollada y sustentada en conocimientos y comentarios críticos.
<b>18–20:</b>	Las respuestas están claramente centradas y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla correctamente. Los conocimientos son amplios, se aplican con precisión y puede haber un alto grado de capacidad conceptual. Puede haber una evaluación de los distintos enfoques y comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes (cuando procede). Esta evaluación se integra en las respuestas, que están bien estructuradas y centradas. La síntesis está muy bien desarrollada.

*A partir de la revisión de las prácticas de corrección, se ha acordado que, a fin de que el esquema de calificación de la prueba 3 sea más claro, se eliminarán todas las advertencias sobre la concesión de puntos por preguntas que incluyan más de un componente (p. ej. comparar y contrastar; razones e importancia; métodos y éxito).*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. Si una respuesta indica que las exigencias de la pregunta se han entendido y abordado, pero que **no se han tenido en cuenta todas las implicaciones (p. ej. comparar o contrastar; razones o importancia; métodos o éxito)**, los examinadores deben usar toda la gama de puntuaciones que permite el esquema de calificación sin dudar; es decir, si la respuesta aborda de manera satisfactoria algunos de los criterios, se debe reflejar en la puntuación del alumno de la manera correspondiente.*

## La revolución francesa y Napoleón: desde mediados del siglo XVIII hasta 1815

### 1. Juzgue en qué medida se habían satisfecho las exigencias de los revolucionarios franceses para 1794.

No es una pregunta sobre las “causas” de la revolución, aunque las respuestas deben considerar las quejas que llevaron a la revolución en 1789. La fecha marca la muerte de Robespierre.

Las exigencias pueden incluir la reforma del gobierno/democracia y los detalles al respecto pueden cubrir acontecimientos como: la reunión de los Estados Generales en 1789; la conversión del Tercer Estado en la Asamblea Nacional; las reformas de gobiernos locales; la promulgación de una nueva constitución y el establecimiento de la Asamblea Constituyente.

La Declaración de los Derechos del Hombre, 1789, proclamó la igualdad de todos ante la ley, pero no abolió los derechos de propiedad y no hubo mención del principio “una persona, un voto”.

Se abolió el feudalismo y el final de la monarquía llegó con la ejecución de Luis XVI y María Antonieta. La posición privilegiada de la Iglesia cambió al ser confiscadas sus propiedades y promulgarse la constitución civil del clero.

Hay mucho material para considerar, pero reserve los niveles de puntuación más altos para las respuestas que realmente juzguen en qué medida hubo un cambio con respecto a las quejas anteriores a 1789.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

2. **“La restauración de los gobernantes legítimos fue el principal objetivo del Congreso de Viena.”  
¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deberán conocer los principales acuerdos alcanzados en el Congreso de Viena para poder considerar la medida en que la legitimidad fue el objetivo principal. Otros objetivos pueden incluir la estabilización de Europa mediante la garantía de una paz duradera, la contención de Francia, y el establecimiento de un equilibrio de poder en Europa tras veinte años de dominio por parte de una potencia militar fuerte.

El principio de legitimidad se aplicó en Francia, España, Cerdeña/Piamonte/Toscana y los Estados Papales, etc., pero no en Alemania, donde los 300 antiguos estados alemanes fueron sustituidos por los 39 estados de la confederación alemana

Un examen minucioso del cambio territorial puede indicar que contener a Francia fue un objetivo clave. Holanda ganó los Países Bajos austríacos, Prusia recuperó territorio en Renania (así como gran parte de Sajonia), Cerdeña recuperó el Piamonte, además de Niza, Saboya y Génova, todos los cuales fueron establecidos como estados de zona neutral a lo largo de las fronteras con Francia.

El cambio territorial también fue consecuencia de la victoria – Rusia conservó territorio en Polonia ganado durante el conflicto. También es posible argumentar que las ganancias territoriales de Prusia la fortalecieron lo suficiente como para servir de contrapeso al potencial militar ruso y francés.

Hay mucho material para utilizar aquí. Las respuestas que argumenten a favor o en contra de la afirmación deben estar apoyadas por datos pertinentes.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

## Unificación y consolidación de Alemania e Italia, 1815–1890

### 3. **La debilidad económica fue el principal motivo del declive de Austria en los años 1815–1866.”** ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Las respuestas deben empezar mostrando la importancia de Austria en 1815 como un imperio poderoso, y también como cabeza de la confederación alemana. Después deben examinar los cambios a lo largo de los siguientes cincuenta años hasta 1866, cuando Austria era claramente mucho más débil en Europa y había perdido también predominancia en la confederación alemana.

Los motivos de este cambio pueden incluir: el ascenso económico de Prusia, mientras que la economía austriaca se estancó; problemas en el imperio causados por el nacionalismo (los ejemplos pueden incluir los problemas en Hungría y las pérdidas en Italia); la debilidad militar demostrada por las pérdidas durante el conflicto de 1859 con Italia; la falta de liderazgo en Austria tras la partida de Metternich; y el aislamiento diplomático tras la guerra de Crimea.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

### 4. **“Bismarck fue ante todo un nacionalista prusiano.”** ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Se conocerán bien los acontecimientos de los años 1862–1871, recompense las respuestas que relacionen las acciones de Bismarck claramente con el aumento de la fuerza de Prusia en Alemania y Europa. También estaría justificado que las respuestas explorasen las opiniones de Bismarck antes de convertirse en ministro presidente de Prusia. Estaba en contra de los nacionalistas liberales de 1848/1849 pero, durante la década de 1850, se convirtió en un firme partidario de *Kleindeutschland* (pequeña Alemania) y de la reducción de la influencia austriaca en los estados alemanes. Esta pregunta ofrece la oportunidad de explorar la historiografía de los objetivos de Bismarck: ¿quería la unificación o aprovechó cualquier oportunidad para fortalecer la posición de Prusia? Sería incluso válido señalar que la constitución federal garantizaba el predominio de Prusia.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

## El imperio otomano desde principios del siglo XIX hasta principios del siglo XX

### 5. Analice los motivos de la opinión de que el imperio otomano era el “hombre enfermo de Europa” en la segunda mitad del siglo XIX.

Los motivos pueden incluir: debilidades internas, incluida la mala administración y el gobierno ineficaz y corrupto; el imperio tenía una economía débil; represión de los súbditos cristianos, que causó no solo inestabilidad interna sino la intervención externa; disturbios en los territorios otomanos, por ejemplo, en Líbano; el desarrollo de los nacionalismos dentro del imperio produjo crisis frecuentes, especialmente en los Balcanes, lo que causó la pérdida de autoridad/territorios del imperio. Buenos ejemplos serían, en el período 1876–1878, cuando Serbia, Bulgaria y Rumanía consiguieron la independencia o la autonomía, pero también las otras grandes potencias lograron beneficiarse a costa del imperio otomano, por ejemplo, Austria consiguió el protectorado de Bosnia y Herzegovina, e incluso Gran Bretaña, que consiguió Chipre. El imperio otomano siguió en declive durante el resto del siglo XIX, como consecuencia de sus problemas internos, de los nacionalismos, que continuaron, y porque las otras grandes potencias estaban dispuestas a intervenir en los asuntos turcos, en particular Rusia y Austria–Hungría.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

## 6. **Discuta el papel de las grandes potencias en la lucha de Grecia por la independencia.**

Los acontecimientos en Grecia en la década de 1820 fueron complejos; recompense los conocimientos sobre las actitudes cambiantes de las grandes potencias. La actitud de Gran Bretaña cambió a veces considerablemente con relación al impacto que los acontecimientos en Grecia tuvieron en los asuntos internacionales. Aunque existía cierta simpatía hacia los griegos, el deseo de mantener la integridad del imperio otomano guió las acciones británicas. Gran Bretaña cooperó con Rusia para obligar a los turcos a conceder la autonomía (batalla de Navarino), pero también cooperó con Austria para reducir la influencia rusa tras el Tratado de Adrianópolis. Gran Bretaña tenía el apoyo de Francia; ambas tenían interés en debilitar el sistema de congresos y llevar a cabo políticas que sirvieran a sus propios intereses.

Rusia fue generalmente comprensiva respecto a las exigencias griegas de independencia, aunque no necesariamente respecto a un cambio revolucionario en Grecia. Rusia también tenía interés en utilizar las tensiones para aumentar su influencia en la región y despejar su acceso al Mediterráneo. La guerra ruso-turca y el Tratado de Adrianópolis permitieron a Rusia obtener claros beneficios en la zona, pero no hasta el punto de que se desintegrara el imperio.

Austria, bajo Metternich, estaba en contra de la independencia de Grecia porque temía la propagación del nacionalismo en otros lugares. No obstante, también temía un aumento de la influencia rusa y, por tanto, cooperó con Gran Bretaña para reducir dicha influencia. Metternich quería conservar el imperio otomano para evitar la destrucción del equilibrio de poder en Europa. Todas las potencias preferían el establecimiento de una monarquía en Grecia en lugar de una república.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

## Europa occidental y del norte, 1848-1914

### 7. Analice los éxitos y fracasos de la política exterior de Napoleón III.

Los éxitos pueden incluir: la participación en la guerra de Crimea y la organización de la conferencia de paz en París, lo que elevó el estatus de Francia. Su apoyo al nacionalismo italiano hizo que Francia ganase Niza y Saboya. Las mejores relaciones con Gran Bretaña y la firma del Tratado de Cobden–Chevalier en 1860 incrementaron enormemente las exportaciones francesas a Gran Bretaña. Hubo algunas ganancias coloniales, como por ejemplo en Indochina, Argelia y Senegal.

Fracasos: las relaciones anglo–francesas fueron tensas al conseguir Francia Niza y Saboya. Italia no estaba bajo el dominio francés, y las relaciones franco–italianas no mejoraron con la presencia de una guarnición militar francesa en Roma.

Un gran fracaso fue intentar que Maximiliano fuese emperador de México, lo que no solo tuvo un alto precio, sino que enemistó a otras potencias; Austria se mostró particularmente hostil.

Otras potencias recelaban de las ambiciones francesas y se produjo resentimiento por la injerencia francesa en áreas que no se consideraban de interés para Francia, por ejemplo, Schleswig–Holstein. Esto hizo que el aislamiento de Francia aumentase, y las propuestas diplomáticas a Bismarck (Biarritz) no produjeron ningún beneficio real para Francia. La opinión pública francesa obligó a Napoleón a entrar en guerra en 1870, y esto llevó al colapso de su imperio.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

### 8. Juzgue la magnitud de los cambios políticos y económicos en *un* país cualquiera de Europa occidental o del norte entre 1848 y 1914 (excluida Alemania).

Los cambios políticos pueden incluir: más estructuras democráticas en algunos países, como Gran Bretaña; cambio de régimen en Francia, de república a imperio y otra vez a república; o la unificación de Italia bajo una monarquía constitucional. Acepte cualquier ejemplo válido.

Las respuestas deben juzgar la magnitud del cambio. Es posible que algunas señalen que, en conjunto, las jefaturas de estado siguieron siendo monarquías hereditarias.

Esta pregunta ofrece a los alumnos la oportunidad de utilizar material de su propia historia nacional, pero las respuestas tienen que estar apoyadas por datos específicos.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

## Rusia imperial, revoluciones y surgimiento del estado soviético, 1853-1924

### 9. “Alejandro III fue políticamente un reaccionario pero económicamente un modernizador”. ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

En cuanto al aspecto político, pueden incluirse: su negativa a promulgar las reformas de Loris-Melikov; el restablecimiento de la posición de la nobleza en el gobierno local al abolir los jueces de paz e introducir la función de comandante territorial, que estaba reservada a la nobleza; la aprobación de leyes (1890 y 1892) que restringían el número de personas con derecho de voto; el deseo de conservar la posición de la nobleza y reducir la influencia de la opinión pública.

Sus políticas educativas estaban diseñadas para restringir el acceso a la educación, excepto para las clases prósperas, y para aumentar la influencia de la iglesia ortodoxa.

La política de rusificación estaba diseñada para preservar el imperio y silenciar las exigencias nacionalistas.

Económicamente, en el reinado de Alejandro III se produjo un gran incremento en la producción de las industrias pesadas, como el carbón, el hierro y el petróleo, además de la expansión del sistema ferroviario. No obstante, esto no vino acompañado de un incremento en la manufactura de productos hasta que las políticas de Witte de la década de 1890 fomentaron la inversión extranjera.

La agricultura siguió estancada, los campesinos siguieron sufriendo las cargas de los préstamos de redención y altos impuestos indirectos. A pesar de cierta reducción del impuesto per cápita y de la introducción de bancos de tierras, hubo poca modernización de la agricultura. Las políticas gubernamentales de incautar cereales para venderlos en el extranjero desalentó la inversión doméstica.

Se cuestionará poco que Alejandro fue políticamente un conservador, pero las mejores respuestas quizá señalen que, en conjunto, no fue tan distinto de su padre en cuanto a que ambos querían preservar la monarquía. El análisis de sus políticas económicas también es probable que lleve a la conclusión de que fue bastante conservador a pesar de la apariencia de modernización.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

**10. Compare y contraste el papel de los sóviets en las revoluciones de febrero y octubre de 1917 en Rusia.**

Comparación: en ambos casos, los sóviets fueron los representantes electos de los trabajadores y de los soldados, especialmente en Petrogrado. En ambos casos, el apoyo de los sóviets fue importante para establecer el cambio en Rusia. El gobierno provisional no podría haberse establecido ni haber funcionado sin el apoyo del sóviet de Petrogrado. El control bolchevique de los sóviets de Petrogrado y Moscú animaron a Lenin a intentar tomar el poder. En octubre, el II Congreso panruso de los sóviets aprobó la toma bolchevique del poder. En ambos casos, el sóviet fue el foro en el que soldados y trabajadores expresaban sus quejas.

Contraste: en febrero, los sóviets fueron los líderes de la oposición al zar, y fueron en cierta medida instrumentales en el colapso del régimen. En octubre, los sóviets no lideraron el cambio revolucionario, sino que aprobaron las acciones bolcheviques después del acontecimiento. Apoyaron la política bolchevique de buscar la paz, mientras que en febrero no se pedía aún la paz sino la defensa de la revolución. En febrero, el sóviet de Petrogrado, que estaba dominado por mencheviques y social-revolucionarios, estaba dispuesto a cooperar con el gobierno provisional hasta cierto punto porque creía que Rusia aún no estaba preparada para la revolución extrema. En octubre, el sóviet de Petrogrado estaba dominado por los bolcheviques, con Trotsky como presidente.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

## Diplomacia europea y primera guerra mundial, 1870-1923

### 11. ¿En qué medida fueron las políticas de Alemania responsables del estallido de la guerra en 1914?

Políticas alemanas: a largo plazo, las políticas de *Weltpolitik* de Guillermo II; su ambición colonial causó tensiones con Gran Bretaña y con Francia (la guerra de los bóers, Marruecos, etc.). La expansión naval produjo más tensiones con Gran Bretaña, contribuyendo a la firma de la *Entente Cordiale*. La decisión de Guillermo de no renovar el Tratado de Reaseguro llevó a la alianza franco-rusa, que posteriormente se amplió a la Triple Entente.

A corto plazo: la estrategia militar de Alemania (el plan Schlieffen) iba probablemente a conllevar la participación británica en cualquier conflicto franco-alemán; el llamado “cheque en blanco” de Guillermo también animó a Austria a adoptar una línea dura con Serbia en la crisis de 1914.

Los alumnos también deben considerar el papel de Austria. Las aspiraciones de Austria en los Balcanes habían estado generando tensiones con Rusia desde la década de 1870. La anexión de Bosnia y Herzegovina en 1908 aumentó las tensiones entre Austria y Serbia y con Rusia. La respuesta austriaca al asesinato de Francisco Fernando y la dureza del ultimátum a Serbia aumentaron las probabilidades de conflicto en los Balcanes, y pusieron en juego los sistemas de alianzas.

Las respuestas también pueden considerar las acciones de otras potencias, tanto a largo plazo como en respuesta a la crisis de julio, antes de llegar a una valoración. No obstante, deben centrarse principalmente en las políticas de Alemania.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

**12. Juzgue los éxitos y fracasos de los tratados de la Paz de París al final de la primera guerra mundial.**

Los términos clave de los tratados (no solo el de Versalles) deben conocerse bien. Recompense los conocimientos precisos y detallados que apoyen el análisis. No obstante, las respuestas deben centrarse en los éxitos y fracasos con relación a los objetivos de los pacificadores y a los logros de los tratados en su conjunto.

Tuvo distintos objetivos, pero un objetivo amplio fue el de estabilizar Europa para evitar la expansión del comunismo e intentar restablecer la actividad económica. Las diferencias más específicas pueden incluir: el objetivo de Clemenceau de debilitar y castigar a Alemania; el objetivo de Lloyd George de restablecer el comercio, etc.; y el objetivo de Wilson de lograr una paz justa y duradera basada en los “catorce puntos”. En Oriente Medio, los objetivos de Gran Bretaña y Francia eran algo distintos de los de los otros pacificadores y podrían criticarse por ser considerados neocoloniales. Italia quería ganar territorios (provenientes del colapso de Austria–Hungría), como se le había prometido en el Tratado de Londres.

Los éxitos pueden incluir: acordar los términos de los tratados con relativa rapidez (el Tratado de Versalles se firmó seis meses después de empezar la conferencia). Los otros tratados (Saint Germain, Neuilly, Trianon y Sèvres) ya habían sido todos firmados en 1920. Los tratados establecieron un foro para la resolución de disputas (la Liga/Sociedad de Naciones). Satisficieron las exigencias de autodeterminación nacional de muchos grupos (Polonia, Checoslovaquia, etc). La amenaza de la izquierda al acabar la guerra disminuyó rápidamente según Europa se fue estabilizando.

Fracasos: los tratados dejaron varias naciones clave descontentas – Alemania, Hungría, Italia y Turquía fueron todas ellas potencias revisionistas. La cuestión de las reparaciones siguió siendo un obstáculo para restablecer el comercio internacional. El Tratado de Sèvres tuvo que ser revisado bastante pronto (1923). Se constituyeron varios estados centroeuropeos vulnerables.

Naciones clave: Alemania, Rusia y EE.UU. no se comprometieron con la idea de mantener los tratados, ya que no fueron inicialmente miembros de la Liga/Sociedad.

Hay mucho material que puede ser objeto de consideración y una gran cantidad de historiografía. Las respuestas que sigan la línea de que los tratados no tuvieron éxito porque no evitaron otra guerra no es probable que obtengan muchos puntos.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

### Guerra y cambio en Oriente Medio, 1914-1949

**13. ¿Qué grado de éxito tuvo el sistema de mandatos en Oriente Medio? Refiérase a ejemplos específicos para apoyar su respuesta (excluida Palestina).**

Los ejemplos pueden incluir el control británico de Irak y Transjordania, y el gobierno francés en Siria y Líbano.

Los motivos de las dificultades pueden incluir: promesas contradictorias sobre la independencia árabe hechas durante la guerra – parecía que los objetivos nacionalistas árabes solo se concedieron de manera *ad hoc* (Ibn Saud obtuvo el poder en el Hiyaz y finalmente estableció Arabia Saudita); un resentimiento basado en la creencia de que el gobierno otomano había sido sustituido por el gobierno occidental, por motivos de prestigio imperial; el temor a que los gobiernos mandatarios estuvieran interesados en explotar sus mandatos económicamente (el petróleo iraquí, por ejemplo).

No obstante, los alumnos pueden argumentar que, tanto en Irak como en Transjordania, Gran Bretaña cumplió en cierta medida con su papel de mandatario y supervisó una transición gradual y relativamente pacífica a la independencia – Irak se independizó bajo Faisal en 1932, aunque el acceso británico al petróleo iraquí fue salvaguardado, y Jordania se independizó bajo Abdullah en 1946.

Los franceses fueron mucho más reacios a ceder el control en Líbano (1943) o en Siria (1946). El gobierno francés también había tenido una naturaleza mucho más colonial, estableciendo una estructura con administradores de colonias francesas de otros lugares, diseñada para reducir las aspiraciones nacionalistas.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

**14. Examine los motivos de la cambiante política británica en Palestina en los años 1917–1939.**

Deben conocerse las distintas políticas, desde la declaración Balfour hasta los resultados del informe de Hope-Simpson, la comisión Peel y los Libros Blancos hasta 1939. Reserve los niveles más altos para respuestas que se centren específicamente en los motivos de las cambiantes políticas británicas, situándolos tanto en el contexto del gobierno del mandato (por ejemplo, la década de 1920, la población judía ayudó a establecer una estructura institucional en el mandato), como en el contexto internacional más amplio. Las preocupaciones sobre la opinión de los musulmanes en los países vecinos y en el imperio tuvieron su influencia en la política británica. También hubo presión internacional que tendía a apoyar la inmigración judía en Palestina, especialmente en la década de 1930, lo que produjo contradicciones. El Libro Blanco de 1939 puede considerarse como el resultado directo de una guerra inminente, del temor a que los estados árabes apoyaran al Eje, del miedo a perder los suministros de petróleo, etc.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

## Los años de entreguerras: conflicto y cooperación, 1919-1939

### 15. Compare y contraste los problemas económicos y políticos a los que se enfrentó Alemania en los años 1919–1923 y 1929–1933.

Comparaciones – los problemas políticos incluyeron: amenazas de partidos extremistas en los primeros años, el levantamiento espartaquista, los golpes de estado de Kapp y de Munich; creciente apoyo a partidos anti-republicanos, como los nazis y el KPD (Partido Comunista de Alemania) en la década de 1930; gobiernos de coalición que tenían que depender del Artículo 48 (poderes de emergencia para gobernar); la indignación por el Tratado de Versalles, que generó críticas contra los gobiernos republicanos, a los que se denominaba a menudo “los criminales de noviembre”; la violencia política, que hizo que los gobiernos parecieran débiles, por ejemplo, el asesinato de Rathenau en 1922; los enfrentamientos frecuentes entre distintos grupos paramilitares en la década de 1930.

Los problemas económicos incluyeron: el déficit presupuestario del gobierno, por el elevado gasto social (crisis del Ruhr en 1923 y desempleo masivo a partir de 1930); las reparaciones se consideraron un problema económico – en el período inicial parecieron estar obstaculizando la recuperación económica después de la guerra y, en 1929, la necesidad de seguir realizando pagos agravó la crisis presupuestaria.

Contrastes: en los años 1929–1933, los problemas que en principio parecían similares, en realidad fueron mucho mayores. Políticamente: se hizo un uso mucho mayor de los métodos no democráticos de gobierno (el Artículo 48 fue utilizado por Brüning 109 veces). En 1932, los partidos anti-republicanos tenían mayoría en el *Reichstag* (230 nazis, 89 KPD – Partido Comunista de Alemania); en el período inicial, una actuación internacional probablemente habría ayudado a la república a sobrevivir; en la década de 1930, Gran Bretaña y Francia estaban demasiado preocupadas por sus problemas internos como para involucrarse. En dicho período inicial, el presidente Ebert utilizó sus poderes políticos para proteger a la república; en la década de 1930, Hindenburg utilizó sus poderes para proteger a Alemania de la amenaza de la izquierda.

Económicamente, la Gran Depresión y sus consecuencias estaban causando desempleo a gran escala (6 a 8 millones de desempleados en 1932); hubo una crisis en el sistema bancario y los bancos alemanes se hundieron; en 1932 las reparaciones habían sido suspendidas por la moratoria de Hoover.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

16. “La guerra civil española fue provocada por las divisiones en la sociedad española, no por la ideología.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Pueden identificarse varias divisiones clave: los campesinos pobres contra la aristocracia terrateniente; los trabajadores urbanos contra la gran empresa; las divisiones regionales; el deseo de autonomía de Cataluña y el País Vasco; el anticlericalismo contra la Iglesia Católica. Las respuestas deben relacionar estas divisiones con los distintos partidos políticos en España, y con los acontecimientos de los años 1931 a 1936, desde el establecimiento de la república hasta el estallido de la guerra civil en julio de 1936. Las mejores respuestas relacionarán las amplias divisiones con la polarización de la política, que hizo difícil el compromiso a nivel político. Se puede hacer referencia a la limitada naturaleza de las reformas de Azaña hasta 1933, al bienio negro; a la revolución de Asturias, y a la victoria del Frente Popular en las elecciones de febrero de 1936.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

## La Unión Soviética y Europa del este, 1924-2000

### 17. ¿En qué medida es posible argumentar que la línea política y las políticas económicas y sociales de Stalin transformaron la Unión Soviética?

Definir “transformaron” puede ser un buen modo de empezar, en otras palabras, ¿se produjo un cambio extremado en la Unión Soviética como consecuencia de las políticas de Stalin?

Los alumnos conocerán bien las principales políticas del período estalinista, y los conocimientos detallados de las políticas clave deben recompensarse razonablemente. Las de su línea política pueden incluir: el reforzamiento de su poder personal, aumentando su control del partido y promoviendo el culto a la personalidad; la destrucción de la oposición potencial, utilizando el NKVD, las purgas y los gulags; el incremento del control estatal sobre todos los aspectos de la vida cotidiana de los ciudadanos (trabajo, ocio, educación, etc.). Puede argumentarse que Stalin fue el “zar rojo”, y que la posición de los miembros del partido no era muy distinta de la que había tenido la nobleza, por tanto, se produjo poco cambio en la estructura política de la Unión Soviética.

Políticas económicas: los planes quinquenales y la colectivización pueden considerarse tanto desde la perspectiva del cambio de la base de la actividad económica en la Unión Soviética como desde la del aumento del control estatal que supuso su implementación. Los planes quinquenales transformaron a la Unión Soviética en una potencia industrial en pleno auge de expansión.

Políticas sociales: hubo un sistema más igualitario en algunas áreas (mayor acceso a la asistencia sanitaria, a la educación y a la vivienda) para parte de la población, especialmente en las áreas urbanas. No obstante, estos beneficios solo estaban disponibles para los que se conformaban a las reglas del sistema.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

**18. Examine el alcance del dominio soviético en los años 1945–1991 en *un* estado satélite europeo (excluida Alemania) que haya estudiado.**

Los ejemplos pueden incluir: Polonia, Checoslovaquia, Hungría y Rumanía (los estados bálticos no son ejemplos legítimos).

Las respuestas deben ir apoyadas por datos concretos y pueden incluir material sobre los vínculos económicos con la Unión Soviética (Comecon, *etc*), interferencias políticas y control, especialmente en el período inmediatamente posterior a la guerra. Vínculos militares: la presencia/utilización de tropas soviéticas para mantener el control. Las respuestas pueden señalar que el nivel de control fue variable (posiblemente por las diferentes fases de la guerra fría o las opiniones de los líderes soviéticos) y que a mediados de la década de 1980 había empezado a declinar.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

## La segunda guerra mundial y Europa occidental de la posguerra, 1939-2000

### 19. ¿Cuáles fueron los principales problemas a los que se enfrentó la Europa occidental de la posguerra, y en qué medida se habían superado para 1949?

Los principales problemas que pueden identificarse son políticos, económicos y sociales. Pueden incluir: la necesidad de volver a una economía de paz; solucionar la escasez de alimentos; reconstruir las infraestructuras dañadas durante la guerra. En el caso de países ocupados, entre los principales problemas estaban: establecer gobiernos estables; proporcionar empleo a los soldados que habían vuelto a la vida civil; y solucionar el problema de las personas desplazadas. La amenaza de la expansión comunista se podría identificar como un problema, pero no debe ser el único enfoque de la respuesta.

Sin duda, los alumnos discutirán el Programa de Recuperación Europea o el plan Marshall, y cómo contribuyó a la recuperación a corto plazo. Se establecieron gobiernos relativamente estables en Alemania occidental, Francia y los otros estados previamente ocupados de Europa occidental y, a partir de esto, tuvo lugar una recuperación económica general, por ejemplo, la producción industrial de Alemania e Italia se duplicó en comparación con la de 1937, mientras que la de Gran Bretaña y Francia mejoró en un 50%.

Es posible que las respuestas argumenten que los cambios en el período inmediatamente posterior a la guerra fueron simplemente el punto de partida hacia la recuperación total, que se produjo en la década de 1950. Todos los argumentos deben estar apoyados por datos específicos.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

**20. ¿Por qué se retrasó hasta 1973 la incorporación de Gran Bretaña a la Comunidad Económica Europea (CEE)?**

Las respuestas pueden incluir una cronología narrativa de varias organizaciones europeas que se formaron en el período posterior a la guerra antes del establecimiento de la Comunidad Económica Europea (CEE), como el Consejo de Europa y la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA, de la que Gran Bretaña fue excluida), hasta el Tratado de Roma, inclusive.

Los alumnos deben centrarse principalmente en por qué Gran Bretaña no participó en diversas etapas y por qué no se le permitió unirse a la CEE.

Inicialmente, los líderes políticos de Gran Bretaña no estaban interesados en una estrecha participación británica en Europa – Gran Bretaña favorecía el libre comercio, y le preocupaba ceder soberanía. También existía la sensación de que Gran Bretaña tenía lazos comerciales tan estrechos con la *Commonwealth* (50% del comercio británico) que podía permitirse cierto distanciamiento de Europa.

En 1961, Gran Bretaña solicitó su incorporación a la CEE, pero la solicitud fue vetada por De Gaulle, porque pensaba que Gran Bretaña tenía lazos demasiado estrechos con EE.UU., y las relaciones franco-estadounidenses eran muy malas en aquel momento. La solicitud también fue vetada debido a las diversas condiciones previas exigidas por MacMillan y Heath. El gobierno de Wilson también solicitó el ingreso a finales de la década de 1960, y también fue vetado por De Gaulle. La solicitud no tuvo éxito hasta 1973, cuando Pompidou ejercía la presidencia en Francia.

Motivos clave: rechazo inicial británico; conexiones con la *Commonwealth* y hostilidad francesa posterior.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

## Procesos en la posguerra en Oriente Medio, 1945-2000

21. “La revolución de 1979 en Irán fue provocada en gran medida por tensiones sociales y económicas.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Las respuestas tendrán que examinar las tensiones sociales y económicas en Irán y juzgar su contribución a los disturbios que llevaron al derrumbamiento del régimen del sah. Las tensiones económicas pueden incluir el impacto de la reforma agraria y el incremento de la población urbana que, a mediados de la década de 1970, estaba sufriendo los efectos de un desempleo e inflación crecientes. Contribuyó al empobrecimiento de la población de las áreas urbanas el que no se distribuyeran eficazmente los ingresos del petróleo de Irán. Incluso algunos alumnos puede que mencionen los enormes gastos de las celebraciones de la dinastía en 1971.

Las tensiones sociales fueron, en cierta medida, consecuencia de los problemas económicos, pero también existió la cuestión de la influencia occidental en una sociedad que era muy conservadora y, fuera de las ciudades, muy influenciada por el islam. Esta influencia continuó cuando la población se trasladó a las ciudades, especialmente a Teherán, y este grupo social fue el más numeroso, por un amplio margen, de los que participaron en las manifestaciones callejeras en 1978/1979. Jomeini (Khomeini) y las asociaciones musulmanas se convirtieron en la voz de estas manifestaciones.

El sah intentó ganarse a la clase media con reformas limitadas, y también a los ulemas moderados, pero sus políticas fueron incoherentes.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

**22. Explique las causas cambiantes de la tensión entre Israel y sus vecinos desde 1948 a 2000.**

Se trata de una pregunta amplia, y las respuestas que identifiquen cambios y ofrezcan alguna explicación para los mismos, apoyada por conocimientos precisos, deben ser bien recompensadas.

Los motivos de la tensión en la parte inicial del período incluyen la negativa de los vecinos de Israel a reconocer su derecho a existir, lo que llevó a la guerra de 1948/1949. Las tensiones respecto a los refugiados palestinos eran un problema continuo y se vieron agravadas por la cuestión de los territorios ocupados y la negativa de Israel a devolverlos a pesar de la resolución 242 de Naciones Unidas (ONU).

Ciertas mejoras en las relaciones tras la guerra de 1973 y los acuerdos de Camp David y el Tratado de Washington llevaron a Egipto a reconocer a Israel con el fin de recuperar el Sinaí y reducir las tensiones en la región.

Las tensiones aumentaron a menudo por la cuestión de los refugiados palestinos y por las acciones de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP). Las distintas áreas para discusión pueden incluir: los atletas israelíes asesinados en los Juegos Olímpicos de 1972; las invasiones israelíes de Líbano en 1978 y 1982, con las masacres de los campos de Sabra y Shatila y su impacto.

Surgieron problemas como consecuencia de la Intifada y de la continuada presencia de los israelíes en los territorios ocupados. No obstante, la Intifada también animó a Israel a abrirse más a la idea de un estado palestino. Esto se debió en parte a la presión estadounidense sobre Israel; EE.UU. también presionó a la OLP para que reconociera a Israel.

La década de 1990 presentó una mezcla de relaciones: se firmaron los acuerdos de Oslo (1993 y 1995) y el Tratado de Paz entre Jordania e Israel (1994). El problema de los palestinos sigue existiendo, al igual que las continuas actividades de los colonos israelíes. Las situaciones cambiantes pueden a menudo relacionarse con figuras políticas importantes como Sadat, o cambios en el liderazgo israelí. El fin de la guerra fría también tuvo su impacto, puesto que EE.UU. ya no apoyaba incondicionalmente a Israel por miedo a que se expandiese la influencia rusa en la región.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

## Procesos sociales y económicos en Europa y Oriente Medio en los siglos XIX o XX

- 23. Examine los motivos y el impacto de las reformas sanitarias durante un período de cincuenta años en *un* país cualquiera de la región, que haya estudiado.**

Las reformas sanitarias pueden cubrir un gran número de políticas, desde el suministro de agua potable y el desarrollo de sistemas de alcantarillado y viviendas saludables, hasta programas de vacunación y de asistencia médica, todo lo cual tiene un impacto en la salud.

Las respuestas deben estar apoyadas por datos pertinentes y precisos, y pueden cubrir el siglo XIX o el XX.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

- 24. Juzgue el alcance del cambio, en los años 1950–2000, en la estructura social de *un* país cualquiera de la región, que haya estudiado.**

Los cambios en la estructura social pueden incluir: la erosión de las diferencias de clase, lo que es discutible; una mayor movilidad social debido a un acceso más amplio a las oportunidades educativas, lo que cambió las características demográficas de las clases sociales (crecimiento de las clases medias); el cambio social como consecuencia de la inmigración (sociedades más diversas); sociedades más urbanas; cambios demográficos debido a la mejora de los estándares de vida y el aumento de la esperanza de vida.

Acepte cualquier selección razonable de los puntos mencionados, u otras sugerencias válidas, siempre que estén apoyadas por datos fácticos.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esta lista no es exhaustiva y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***